WÓJT GMINY BIELMY

woj. świętokrzyskie

 Bieliny, dnia 27.08.2019

FP-KP.I.310.1.2019

 **Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego**

 **al. IX Wieków Kielc 3**

**25-516 Kielce**

**Interpretacja indywidualna z zakresu prawa podatkowego**

 Wójt Gminy Bieliny działając na podstawie art.14j § 1 i art. 14 c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.)
w związku z wnioskiem Zarządu Województwa Świętokrzyskiego z dnia 29 maja 2019 roku o wydanie interpretacji indywidualnej

stwierdza

że stanowisko Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego przedstawione we wniosku z dnia 29.05.2019 r., znak: CGP-VI.052.5.29.2019 o wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej art. 3 ust.1 pkt.4 lit. b w zw. z art.2 ust.1 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1170 ze zm.),
**w zakresie zadanego pytania jest prawidłowe.**

UZASADNIENIE

W dniu 05 czerwca 2019 r. do Urzędu Gminy Bieliny wpłynął wniosek Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego ( dalej jako: wnioskodawca) o wydanie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości na podstawie art.14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w przedmiocie zastosowania przepisów prawa podatkowego w ich indywidualnej sprawie. Do przedmiotowego wniosku dołączone zostało potwierdzenie uiszczenia opłaty w wysokości 40,00 zł.

**Wnioskodawca przedstawił następujący stan faktyczny:**

Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem Sieci Szerokopasmowej Województwa Świętokrzyskiego która powstała w ramach projektu „Sieć szerokopasmowa Polski Wschodniej-Województwo Świętokrzyskie” . W celu realizacji projektu w 2015 roku została zawarta umowa partnerstwa publiczno-prawnego, na mocy której operowanie siecią, w tym świadczenie usług z wykorzystaniem sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych, zostało powierzone Operatorowi Infrastruktury. Operator dzierżawi sieć od Województwa, ale w związku z nieregulowaniem czynszu dzierżawnego, Województwo rozwiązało tę umowę. Operator pomimo zgodnego z umową jej rozwiązania uznał ( oraz uznaje nadal) rozwiązanie za bezskuteczne i nie zwrócił w wyznaczonym terminie przedmiotu dzierżawy właścicielowi. W konsekwencji Województwo złożyło pozew do sądu powszechnego o zwrot sieci z jednoczesnym wnioskiem o zabezpieczenie przedmiotu poprzez wyznaczenie jako zarządcy Województwa Świętokrzyskiego. W dniu 4 stycznia 2019 r. Sąd Okręgowy w Kielcach wydał postanowienie, w którym do czasu prawomocnego zakończenia postępowania ustanowił zarząd przymusowy nad siecią szerokopasmową i jako zarządcę przymusowego wskazał Województwo Świętokrzyskie
( sygn. akt I C 2995/18).

W konsekwencji, Województwo jako zarządca przymusowy z dniem 1 marca 2019 r przejęło od Operatora Infrastruktury całkowity zarząd nad siecią szerokopasmową.

Obecnie Województwo Świętokrzyskie jest właścicielem i jednocześnie zarządcą przymusowym nad siecią.

Wnioskodawca podkreślił iż wykonuje działalność w zakresie telekomunikacji zgodnie
z przepisami ustawy z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych ( teks jednolity: Dz. U z 2017 r. poz. 2062 ze zm.) oraz na podstawie Uchwały nr XLII/763/10 z dnia 25 października 2010 r. Sejmiku Województwa świętokrzyskiego Województwo. Ponadto Województwo Świętokrzyskie uzyskało wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność
w zakresie telekomunikacji.

W związku z postanowieniem sądu z 4 stycznia 2019 r. w zakresie ustanowienia na nieruchomości zarządu przymusowego zmianie uległ stan fatyczny i Województwo Świętokrzyskie wnioskuje o ponowne wydanie interpretacji.

**Pytanie Wnioskodawcy**:

Czy prowadzenie ww. działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczeniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Świętokrzyskie”, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będące jednocześnie właścicielem sieci, jak
i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości
i opłacania tego podatku?

**Stanowisko Wnioskodawcy w sprawie oceny stanu faktycznego**

W tak opisanym stanie faktycznym na Województwie, jako właścicielu oraz zarządcy przymusowym sieci, nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład Sieci Szerokopasmowej. Tym samym brak jest podstaw do składania deklaracji na podatek od nieruchomości z tego tytułu i opłacania tego podatku przez Województwo.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach
i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1170 ze zm.) podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej, będące:

1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust.3;

2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych;

3) użytkownikami wieczystymi gruntów;

4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie:

a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, Krajowym Ośrodkiem Wsparcia Rolnictwa lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości,

b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust.2.

Jednocześnie w myśl art.2 ust.1 opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

1) grunty,

2) budynki lub ich części,

3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Wnioskodawca trafnie ocenia iż, opodatkowaniu podlegają tylko te budowle lub ich części, które są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Definicja działalności gospodarczej zawarta jest w przepisach ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców ( tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz.646 ze zm.) do której odsyłają przepisy ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i jest to zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły.

Wnioskodawca wskazuje, iż działalność Województwa w omawianym zakresie należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego, zgodnie z przepisem art.3 ust.4 ustawy o wspieraniu usług i sieci telekomunikacyjnych. Ponadto zgodnie z art.3 ust. 5 tej ustawy jednostka samorządu terytorialnego wykonuje przedmiotową działalność, na podstawie uchwały organu stanowiącego. Na potwierdzenie niekomercyjności wykonywanych czynności w zakresie telekomunikacji, wnioskodawca przywołuje artykuł 14 ust.1 pkt 15 a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa ( tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz.512), zgodnie z którym samorząd województwa wykonuje zadania o charakterze wojewódzkim określone ustawami,
w szczególności m.in. w zakresie telekomunikacji.

Wnioskodawca uważa, że działalność Województwa w zakresie telekomunikacji nie stanowi działalności gospodarczej i tym samym brak jest podstaw do opodatkowania podatkiem od nieruchomości budowli związanych z tą działalnością. Na brak statusu podatnika podatku od nieruchomości przez Województwo w przedmiotowej sprawie nie ma wpływu to, że obecnie Wnioskodawca posiada również status zarządcy przymusowego nad tą siecią. Zarząd przymusowy jest instytucją uregulowaną w przepisach kodeksu postępowania cywilnego. Zgodnie z art.752 (4) § 1 kodeksu postępowania cywilnego (kpc) zarząd przymusowy wykonuje się według przepisów o zarządzie w toku egzekucji nieruchomości. Jak stanowi artykuł 935 § 1 kpc zarządca zajętej nieruchomości obowiązany jest wykonywać czynności potrzebne do prowadzenia prawidłowej gospodarki. Województwo w celu zachowania bezwzględnej ciągłości bezprzewodowego działania sieci przejęło dostęp do sieci, niemniej jednak do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia sporu Województwo pozostaje tzw. właścicielem nieposiadającym. Kwestia wydania sieci przez Operatora Infrastruktury jest przedmiotem toczącego się sporu przed sądem powszechnym.

Fakt dostępu Województwa do sieci stanowi konsekwencję postanowienia sądu
o zabezpieczeniu przedmiotu pozwu w postaci ustanowienia zarządu przymusowego. Wnioskodawca przywołuje wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 5 czerwca 2018 r. Sygn. Akt FSK 3769/17, w którym stwierdzono, że ustanowienie zarządcy nieruchomości w postępowaniu egzekucyjnym nie oznacza oddania nieruchomości temu zarządcy w posiadanie samoistne.

Województwo podkreśla, iż realizuje działalność telekomunikacyjną w ramach działań własnych o charakterze użyteczności publicznej. Nie można jej zatem uznać za działalność gospodarczą. Jednocześnie, dla przedmiotowej sprawy istotne jest, iż Województwo posiada wpis Prezesa UKE do rejestru jednostek samorządu terytorialnego wykonujących działalność w zakresie telekomunikacji.

Jednostki, które posiadają taki wpis, na gruncie wskazanych powyżej przepisów nie działają bowiem jako przedsiębiorca, zaś realizowana przez nie działalność telekomunikacyjna nie może być uznana za działalność gospodarczą.

Potwierdzeniem, że w przypadku ustanowienia zarządu przymusowego na sieci szerokopasmowej jej właściciel (Województwo) nie jest zobowiązany do uiszczenia podatku od nieruchomości jest stanowisko Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu wyrażone w decyzjach z 26 listopada r. (REP.1298.PO/18; REP.1299/PO/18; REP.1300/PO/18).

Wnioskodawca wskazuje, iż brak jest również podstaw prawnych do obciążenia podatkiem od nieruchomości zarządcy przymusowego. Zarząd nie jest bowiem posiadaniem samoistnym. Zgodnie z art.3 ust.1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych podatnikiem podatku od nieruchomości jest właściciel, posiadacz samoistny, użytkownik wieczysty gruntu oraz
w określonych sytuacjach posiadacz nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Sąd Administracyjny (wyrok WSA w Białymstoku
z 21.06.2017 r. sygn. I SA/Bk 1194/126 oraz wyrok NSA z 05.06.2018 SYG II FSK 3769/17 wskazały że zarządcę nieruchomości ustanowionego w trybie 931 § 2 kpc ( w oparciu
o art.7524 kpc ten przepis stosuje się odpowiednio) nie sposób zaliczyć do żadnego z wyżej wymienionych podmiotów.

Wnioskodawca stwierdza, że z uwagi zatem na powyższe brak jest podstaw do uznania, iż Województwo jest obowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości oraz opłacania tego podatku w przedmiotowej sprawie od chwili, kiedy doszło do przejęcia
w zarząd przymusowy sieci szerokopasmowej, tj. począwszy od 1 marca 2019r.

**Stanowisko organu podatkowego - Wójta Gminy Bieliny**

**Prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczeniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski Wschodniej – województwo Świętokrzyskie”, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo będące jednocześnie właścicielem sieci, jak i zarządcą przymusowym tej sieci, nie powoduje po stronie Województwa Świętokrzyskiego powstania obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu,
a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości
i opłacania tego podatku.**

Mając powyższe na względzie, stosownie do art. art.14c § 1Ordynacji podatkowej odstąpiono od uzasadnienia prawnego dokonanej w powyższym zakresie oceny stanowiska Wnioskodawcy.

Pouczenie:

Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia skargi na niniejszą interpretację przepisów prawa podatkowego z powodu jej niezgodności z prawem. Skargę wnosi się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach , ul. Prosta 10, 25-366 Kielce, w dwóch egzemplarzach, w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji- ( art.53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postepowaniu przed sądami administracyjnymi – tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.).

Zgodnie z art. 54 § 1 ww. ustawy skargę wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania jest przedmiotem skargi.

Niniejsza interpretacja po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, zostanie niezwłocznie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie urzędu obsługującego Wójta Gminy Bieliny.

 Wójt Gminy Bieliny

 